

0-797288

На правах рукописи

КАПРЕЕВА ЕЛЕНА ГЕОРГИЕВНА

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТЬЮ
НА МЕЗОУРОВНЕ
(на примере Саратовской области)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством: управление инновациями

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук



Саратов 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.»

Научный руководитель – доктор экономических наук
Тюрина Вера Юрьевна

Официальные оппоненты: *Кандрашина Елена Александровна*
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный
экономический университет», профессор
кафедры «Прикладной менеджмент»

Постюшков Андрей Владимирович
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
технический университет имени Гагарина Ю.А.»,
профессор кафедры «Экономика
и управление в строительстве»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Российский государственный
университет инновационных технологий
и предпринимательства», г. Москва

Защита состоится 23 мая 2012 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.242.11 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» по адресу: 410054, Саратов, ул. Политехническая, 77, корп. 2, ауд. 212.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» по адресу: 410054, Саратов, Политехническая ул., 77.

Автореферат разослан «23» апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000741287

В.Ю. Тюрина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Формирование инновационной экономики - чрезвычайно актуальная задача для любой мировой державы, в том числе и России. В новой экономической парадигме научно-технический прогресс и знания выступают в качестве главных факторов роста новой, инновационной экономики. Создание национальной и региональных инновационных систем определяется в настоящее время как основное направление повышения эффективности экономики России и ее регионов.

В настоящее время от уровня инновационной активности на мезоуровне напрямую зависит возможность и горизонт роста экономической системы. Кроме того, эффективное инновационное развитие территории отличается синергетическим эффектом: так, внедрение инноваций в одной отрасли вызывает внедрение нововведений и в ряде других отраслей, что в результате порождает фазу подъема экономического цикла во всей экономической системе.

В России сегодня интерес к проблеме анализа инновационной активности на мезоуровне высок, что объясняется необходимостью обеспечения сопоставимости российских территорий по уровню инновационной активности не только между собой, но и с регионами европейских стран с целью выявления факторов, определяющих возможности повышения конкурентоспособности отечественных инновационных товаров и услуг. Кроме того, при разработке стратегических решений региональной политики необходимо располагать показателями, позволяющими оценить достигнутый уровень инновационной активности.

Экономика на мезоуровне нуждается в кардинальном повышении эффективности использования инновационного потенциала, стимулировании научных исследований, создании эффективной системы коммерциализации результатов научной деятельности.

Однако существующая в РФ система оценки инновационной активности территории несовершенна в связи с проблемой сбора статистических данных, используемых для расчета показателей инновационной деятельности.

Все это подчеркивает актуальность поиска методов оценки уровня инновационной активности на мезоуровне и разработки рекомендаций по его повышению.

Степень разработанности проблемы. Инновационное развитие является многоуровневым, комплексным процессом, требующим знания тенденций и закономерностей осуществления инновационных процессов, основ управления инновационным развитием на микро-, мезо- и макроуровнях.

Важнейшие теоретические и практические аспекты инноваций были разработаны и развиты такими учеными, как Л.И. Абалкиным, В.Л. Бабуриным, Н.С. Бороздиной, С.М. Бухоновой, Ю.А. Дорошенко, Н.Д. Кондратьевым, О.Н. Мельниковым, И.Ф. Мухарем, О.Н. Осиповой, М. Портером, С.В. Саванович, Е.В. Сесюниной, Л. Созте, О.С. Сухаревым, С. Тарантолой, А.В. Тимеревым, И.Л.Туккелем, А.А. Флегонтовым, К. Фрименом, Х. Холландерсом, В.А. Церлюкевич, Г. Чесбро, А.А.Хариным, В.Н. Шуваловым, Й. Шумпетером, Ю.В. Яковцом, К.П. Янковским, Е.Г. Ясиным.

Современные направления развития инновационной деятельности стали предметом исследования российских ученых Е.Н. Александровой, А.И. Анчишкина, В.Р. Атояна, Е.В. Балацкого, В.И. Винокурова, В.В. Вовченко, С. Ю. Глазьева, А. В. Гришина, Г.И. Жица, В.Г. Зинова, Н.В. Казаковой, Е.А. Кандрашиной, О.А.Мызровой, А.Н. Плотникова, А.В. Постюшкова, А.В. Раптовского, С.Н.Семенова, В.Ю. Тюриной, Ю.В.Шлёнова, Е.Ю. Хрусталева, С.Н. Яшина и др.

Теоретические проблемы инновационного развития регионов исследовали Ю.О. Бакланова, А.Г. Гранберг, С.А.Жданов, Е.В. Зандер, А.Е. Карлик, Т.Г. Ратьковская, А.А. Румянцев, А.И. Татаркин и др.

Исследования проблем эффективного использования инновационного потенциала регионов ведутся М.А. Бендиковым, О.С. Москвиной, И.В. Туманян, Л.И. Ушвицким, и др.

Вопросы инновационной активности в регионах исследованы в работах Г.Я. Беляковой, В.И. Винокурова, И.М. Головы, М.В. Егоровой, Т.В. Погодиной, Н.Н. Райской, А.Ф. Суховой, А.А. Френкель.

Изучение результатов научных исследований отечественных и зарубежных авторов показало, что на современном этапе имеются отдельные теоретические положения, а также методология управления инновационной активностью, разработанные применительно к государственному уровню. Выделение инновационной активности территории как самостоятельной категории требует теоретического обоснования условий ее формирования, специфики определения. Постановка вопроса формирования и управления инновационной активностью региона по существу является новой, не получившей должного отражения в научной литературе.

Актуальность и дискуссионность проблемы, ее недостаточная научная разработанность и высокая научно-практическая значимость определили выбор цели и задач, объекта и предмета, методов данного исследования.

Цель диссертационной работы состоит в теоретическом обосновании и разработке методических основ управления инновационной активностью на мезоуровне (на примере Саратовской области).

Для достижения поставленной цели в соответствии с предметом исследования необходимо решить следующие задачи диссертационного исследования:

- уточнить понятийный аппарат на основе анализа и обобщения взглядов экономистов на понятие «инновационная активность» и представить авторское понимание данной категории;

- оценить уровень инновационной активности Саратовской области; разработать методический подход к оценке уровня инновационной активности Саратовской области;

- предложить модель управления инновационной активностью на мезоуровне;

- разработать методику оценки уровня территориальной инновационной активности;

- предложить мероприятия по повышению уровня активности субъектов инновационной деятельности Саратовской области.

Объектом исследования в представленной работе являются экономические процессы, возникающие при управлении инновационной активностью на мезоуровне.

Предмет исследования – организационно-управленческие отношения, возникающие в процессе управления территориальной инновационной активностью на мезоуровне.

Теоретической основой диссертационного исследования явились объективные законы экономики, фундаментальные труды российских и зарубежных (в основном, европейских) ученых по проблемам формирования инновационной экономики и национальных и региональных инновационных систем. Часть литературы на иностранных языках впервые вводится в научный оборот.

Методологической основой исследования проблемы повышения уровня инновационной активности региона послужили методы диалектического, системного, логического, исторического, статистического анализа, комплексного подхода, наблюдения и сравнения, графического и табличного представление информации.

Информационную базу исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики, Евростата, зарубежных консалтинговых фирм и международных организаций; статистические и методические материалы Министерства образования и науки РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Министерства промышленности и энергетики Саратовской области; законодательные и правовые акты РФ; публикации и методические материалы отечественных и зарубежных ученых, научно-исследовательских организаций и институтов.

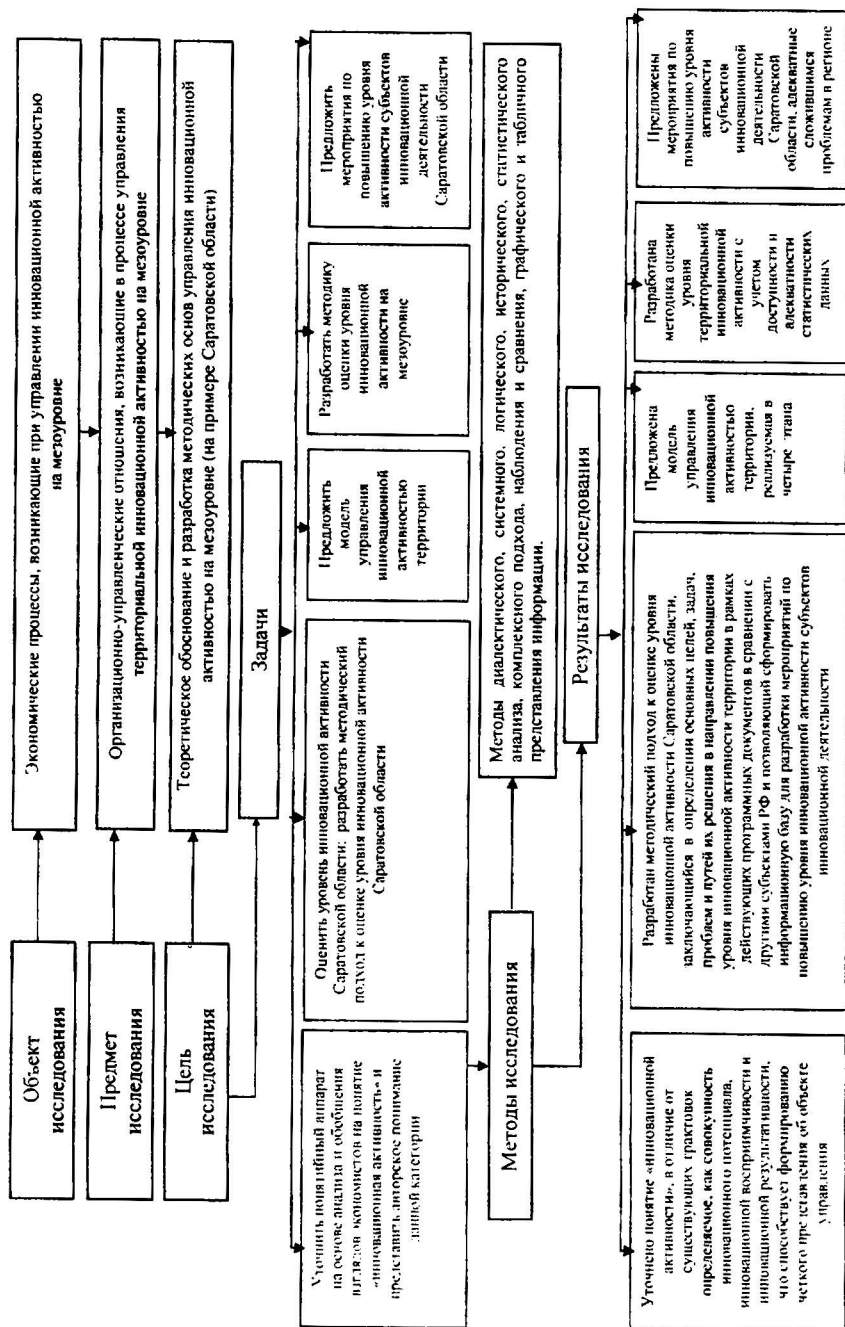


Рис. 1. Методическая схема исследования

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в:

- уточнении понятия «инновационной активности», в отличие от существующих трактовок определяемого, как совокупность инновационного потенциала, инновационной восприимчивости и инновационной результативности, что способствует формированию четкого представления об объекте управления;

- разработке методического подхода к оценке уровня инновационной активности Саратовской области, заключающегося в определении основных целей, задач, проблем и путей их решения в направлении повышении уровня инновационной активности территории в рамках действующих программных документов в сравнении с другими субъектами РФ, что позволит разработать мероприятия по повышению уровня инновационной активности субъектов инновационной деятельности;

- предложении модели управления инновационной активностью на мезоуровне, поэтапная реализация которой позволит обеспечить эффективное инновационное развитие территории на долгосрочную перспективу за счет: разработки приоритетных направлений развития научно-инновационного комплекса региона с учетом перспективности освоения и ограниченности ресурсов поддержки в рамках горизонта планирования; выработки и законодательном закреплении конкретных форм и видов поддержки научно-инновационного комплекса территории с обеспечением соответствующими бюджетными ассигнованиями; формирования пакета нормативно-правовых актов, направленных на создание благоприятных социально-экономических, правовых и инвестиционно-инновационных условий функционирования региональных субъектов инновационного предпринимательства; формирования организационно-хозяйственного и функционального механизмов функционирования инновационной сферы региона; разработки методики оценки эффективности проводимых мероприятий по повышению уровня инновационной активности территории, позволяющей своевременно реагировать на возможные отклонения от поставленных целей;

- разработке методики оценки уровня инновационной активности на мезоуровне с учетом доступности и адекватности статистических данных, отличающейся четкой структурированностью в соответствие с выявленными компонентами инновационной активности; широким охватом анализируемых данных (20 показателей, сгруппированных в 8 групп); учетом возможных статистических погрешностей (за счет применения нормирования значений исследуемых показателей); возможностью оценки влияния той или иной составляющей или группы индикаторов на значение субиндекса и общий результат, что позволяет говорить о целесообразности применения данного инструмента для

эффективного бенчмаркинга инновационной активности территорий на регулярной основе;

- предложении мероприятий по повышению уровня активности субъектов инновационной деятельности Саратовской области, адекватных сложившимся проблемам в регионе и позволяющих существенно продвинуться в плане обеспечения роста уровня инновационной активности территории.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты развивают и дополняют теоретический аппарат инновационного менеджмента. Результаты исследования могут быть использованы региональными органами власти при разработке и реализации программ социально-экономического и инновационного развития территории, а также в научных исследованиях для дальнейшего развития теории инновационного менеджмента.

Материалы диссертации также могут найти свое применение в вузах при подготовке специалистов в области инновационного менеджмента, государственного и муниципального управления, а также в системе переподготовки и повышения квалификации государственных служащих и регионального бизнес-образования.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей научных работников (экономические науки). Тема диссертационной работы соответствует паспорту специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями», в частности пунктам 2.1. «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах»; 2.3. «Формирование инновационной среды как важнейшее условие осуществления эффективных инноваций. Определение подходов, форм и способов создания благоприятных условий для осуществления инновационной деятельности. Пути улучшения инновационного климата»; 2.11. «Определение направлений, форм и способов перспективного развития инновационной инфраструктуры. Принципы проектирования и организации функционирования инновационных инфраструктур на микро-, мезо- и макроуровнях».

Апробация и реализация результатов исследования.

Основные теоретические и практические результаты исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, межвузовских конференциях, в том числе на Международной конференции «Механизмы формирования и функционирования национальной и региональной инновационных систем (Орел, 2010), научно-практической конференции «Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России» (Уфа, 2010), II Международной научно-практической конференции «Управление отраслями национальных

экономик» (Москва, 2011), VI Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики современной России». (Йошкар-Ола, 2011), международной научно-практической конференции «Наука и современность» (Украина, Киев, 2011), Международной интернет-конференции «Перспективы развития экономики стран как фактор построения национальной инновационной системы» (Саратов, 2012).

Сформулированные в работе мероприятия по совершенствованию управления инновационной активностью на мезоуровне нашли свое отражение в Долгосрочной областной целевой программе «Развитие малого и среднего предпринимательства в Саратовской области на 2012-2015 годы», разработанной и реализуемой Министерством экономического развития и торговли Саратовской области.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 16 работ общим объемом 5,45 п.л., в том числе четыре статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки и науки РФ.

Структура и объем работы. Структура диссертации обусловлена поставленной целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, 7 параграфов, заключения, приложений. Диссертация содержит 30 таблиц, 22 рисунка, 5 формул, 4 приложения и библиографический список из 196 наименований.

Во введении обоснованы актуальность исследуемой темы, степень ее разработанности, определены цель, задачи, предмет, объект исследования, отражаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость и достоверность полученных научных результатов.

В первой главе рассмотрены теоретические основы управления инновационной активностью на мезоуровне; уточнены основные понятия, характеризующие территориальную инновационную активность; разработан методический подход к оценке уровня инновационной активности Саратовской области; рассмотрены мероприятия по активизации инновационной деятельности, проводимые Правительством Саратовской области, в сравнении с другими субъектами РФ.

Во второй главе автором проведен анализ сложившихся к настоящему времени методик оценки уровня инновационной активности, разработанных ведущими международными фондами, консалтинговыми агентствами, бизнес-школами, а также отечественными авторами, что послужило основанием для выработки рекомендаций по повышению уровня инновационной активности на мезоуровне.

В третьей главе предложены рекомендации по повышению уровня инновационной активности Саратовской области: модель управления инновационной активностью территории, методика оценки уровня инновационной активности территории на мезоуровне и мероприятия по повышению уровня инновационной активности Саратовской области.

В заключении формулируются выводы и рекомендации по использованию результатов исследования.

На защиту выносятся:

- авторский подход к пониманию инновационной активности;
- методический подход к оценке уровня инновационной активности Саратовской области;
- модель управления инновационной активностью на мезоуровне;
- методика оценки уровня территориальной инновационной активности;
- мероприятия по повышению уровня активности субъектов инновационной деятельности Саратовской области.

I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Авторский подход к пониманию «инновационной активности»

Проведенный автором анализ литературы показывает, что отдельные попытки определения понятия «инновационная активность» неоднократно предпринимались исследователями, однако не позволили выработать общепринятого подхода к трактовке данного понятия.

Большинство авторов сегодня характеризуют инновационную активность с точки зрения интенсивности внедрения инноваций и мобилизации инновационного потенциала территории в условиях нестабильной рыночной среды. Однако под инновацией необходимо понимать уже результат внедренческой деятельности, представляющий собой востребованный рынком и обществом продукт, технологию, а не процесс создания нововведений и внедрения их в производство. Многие исследователи (Абалкин Л.И., Жиц Г.И., Флегонтов А.А.) представляют инновационную активность как целенаправленную деятельность, то есть совокупность определенных мероприятий, направленных на достижение определенного результата (повышение конкурентоспособности, обеспечение роста влияния на рынке и т.д.). Однако данные ученые не уточняют перечень субъектов данной деятельности, что не дает нам возможности получить полное представление о содержании реализуемых действий, их специфике, используемых инструментах. Кроме того, зачастую не указывается и цель данной деятельности. Лишь немногие исследователи связывают в той или иной степени инновационную активность с инновационной восприимчивостью (Янковский К.П., Мухарь И.Ф.). Однако в приведенных работах данные экономические категории рассматриваются применительно к социально-экономическим системам в целом, и не проводится детального исследования сущности данных категорий и их взаимосвязи на мезоуровне. Кроме того, рассмотрение инновационной активности лишь во взаимосвязи с восприимчивостью территории к инновациям не позволяет реализовать комплексный подход к инновационной активности.

С учетом вышесказанного под инновационной активностью необходимо понимать деятельность субъектов инновационной

10

деятельности на мезоуровне (промышленных предприятий, научных и образовательных учреждений, объектов инновационной инфраструктуры, правительства субъекта РФ), направленную на максимально полное и эффективное использование имеющегося потенциала инновационного развития, а также повышение инновационной восприимчивости территории с целью обеспечения роста конкурентоспособности экономики территории в условиях межрегиональной конкуренции и усиливающих процессов глобализации.

Представляется, что данная трактовка инновационной активности, учитывающая перечень субъектов инновационной активности, специфику инновационной деятельности, цели реализуемых мероприятий, а также взаимосвязь с инновационным потенциалом и восприимчивостью, позволит сформировать целостное понимание данной экономической категории.

Таким образом, уточнённое понятие инновационной активности в авторском понимании звучит следующим образом: инновационная активность – это совокупность инновационного потенциала, инновационной восприимчивости и инновационной результативности.

2. Методический подход к оценке уровня инновационной активности Саратовской области

В ходе диссертационного исследования разработан методический подход к оценке уровня инновационной активности Саратовской области, заключающийся в определении основных целей и задач повышения уровня инновационной активности территории в рамках действующих программных документов в сравнении с другими субъектами РФ и позволяющий сформировать информационную базу для разработки рекомендаций по повышению уровня инновационной активности субъектов инновационной деятельности (рис. 2).

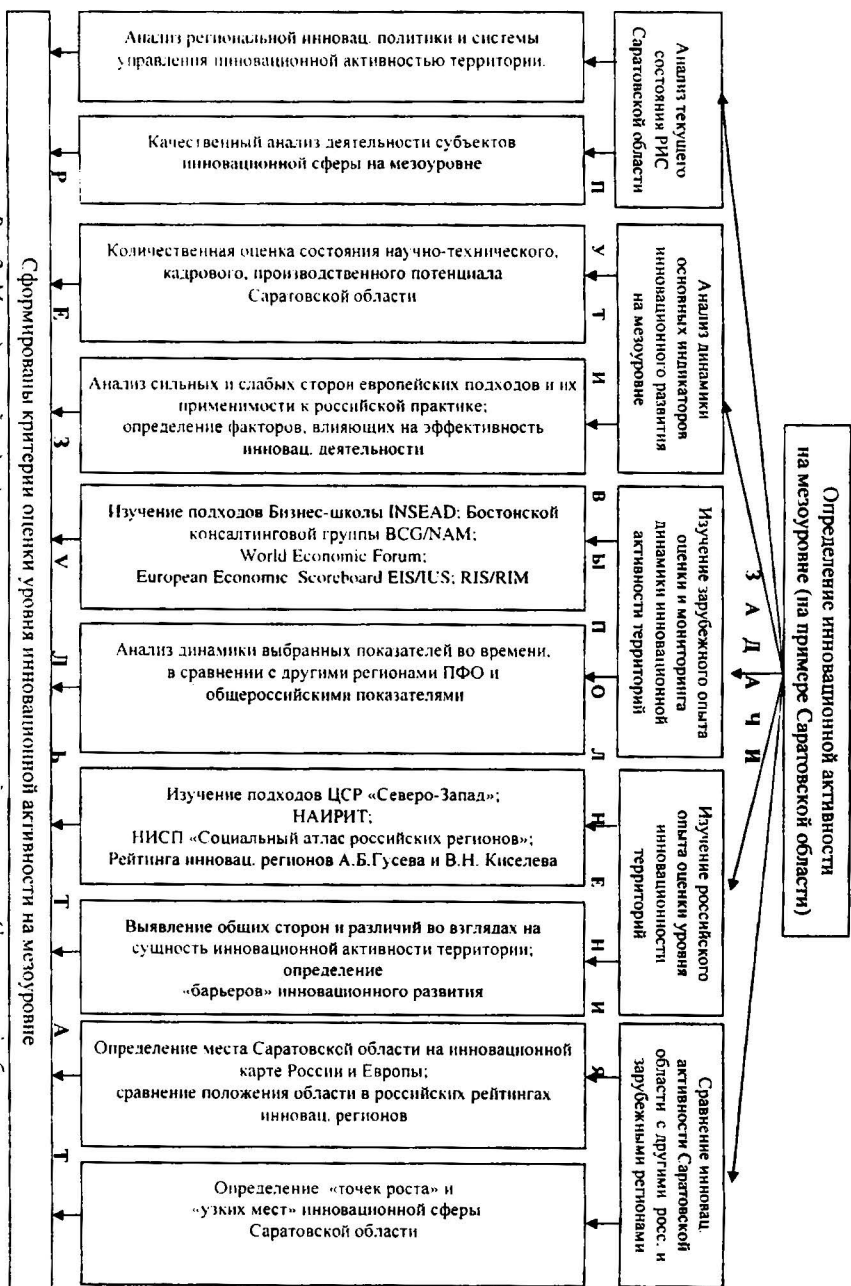
Полученная в ходе исследования информация позволяет сделать вывод о наличии несоответствия между тем научно-техническим потенциалом, который накоплен и сохранен в регионе, и степенью его использования, что отражается на темпах роста промпроизводства и конкурентоспособности продукции.

3. Модель управления инновационной активностью на мезоуровне

Автором разработана модель управления инновационной активностью территории (рис. 3), функционирование которой планируется проводить последовательно в четыре этапа.

Особенностью предлагаемой модели является создание рабочей группы, объединяющей для обсуждения инновационного развития на мезоуровне все вовлеченные стороны: представителей органов государственной власти субъекта Федерации, представителей органов местного самоуправления и субъектов инновационной деятельности территорий.

Рис. 2. Методический подход к оценке уровня инновационной активности Саратовской области



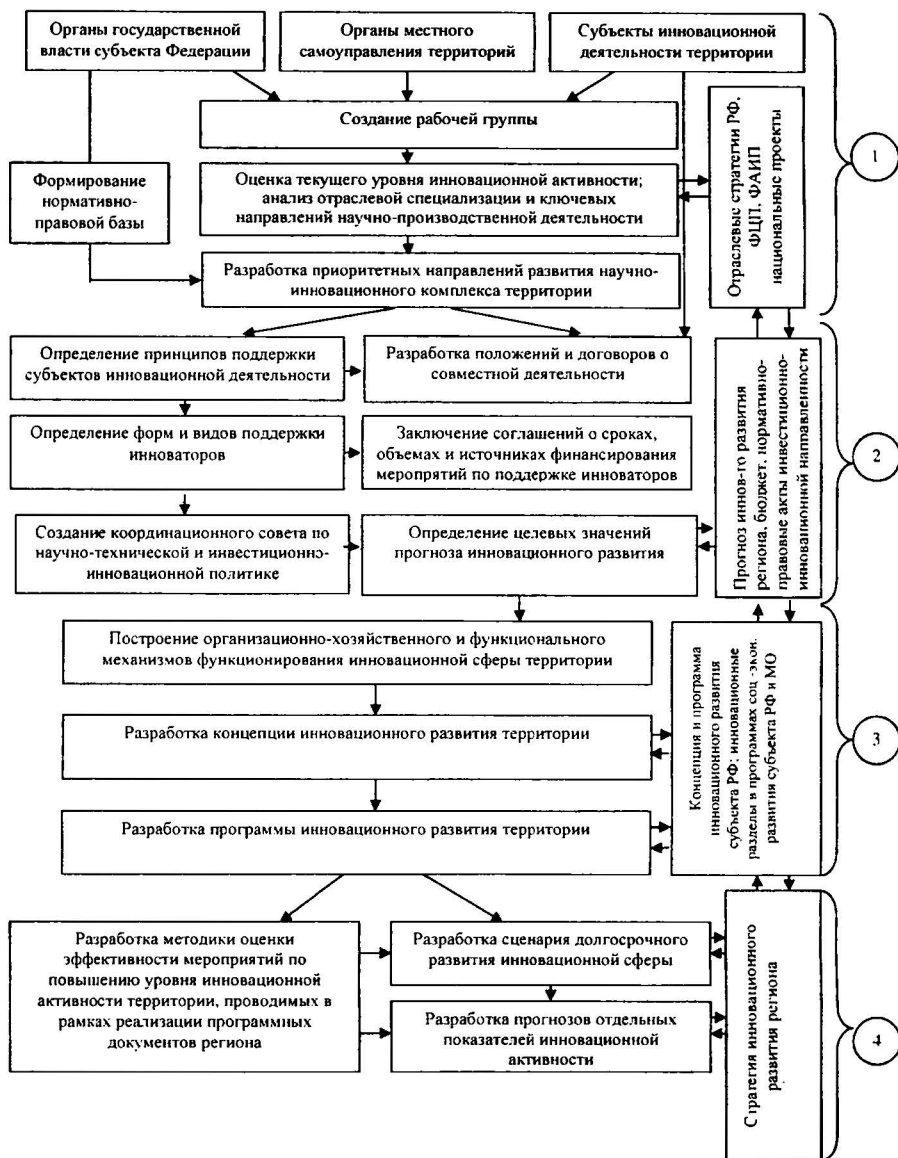


Рис. 3. Модель управления инновационной активностью региона

Представляется, что практическое использование данной модели позволит существенно продвинуться в плане обеспечения роста инновационной активности территории за счет разработки приоритетных направлений развития научно-инновационного комплекса региона с учетом перспективности освоения и ограниченности ресурсов поддержки в рамках горизонта планирования; выработки и законодательного закрепления конкретных форм и видов поддержки научно-инновационного комплекса территории, в том числе в виде нормативно-правовых актов.

4. Методика оценки уровня инновационной активности на мезоуровне

Проведенный в ходе диссертационного исследования анализ показал, что сегодня в России не существует эффективно функционирующего инструмента бенчмаркинга инновационной активности на региональном уровне. В связи с этим в работе предлагается авторский подход к измерению уровня активности инноваторов в территориях.

Так как, по мнению автора, инновационная активность состоит из трех компонент (инновационная восприимчивость, инновационный потенциал и инновационная результативность), целесообразным будет построение интегрального Индекса Инновационной Активности (ИИА) региона, формируемого соответствующими тремя субиндексами.

При измерении инновационной восприимчивости региона (табл. 1) оценке будут подвергнуты диффузия знаний и трансфер технологий; степень кооперации региональных субъектов инновационной деятельности; объемы иностранных инвестиций, поступающих в экономику территории; скорость обновления производственных фондов, а также доля экономически активного населения (ЭАН) в возрасте до 35 лет в общей численности ЭАН.

Таблица 1 – Структура субиндекса инновационной восприимчивости региона

Оцениваемый параметр	Индикатор
Трансфер технологий	Удельный вес организаций, приобретавших или передававших новые технологии, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации, проценты
Кооперация	Участие организаций в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, число организаций
Общие условия	Коэффициент обновления основных производственных фондов, процент
	Объем иностранных инвестиций в экономику региона на душу населения, долларов
	Доля экономически активного населения в возрасте до 35 лет в общей численности ЭАН

Расчет СИВ проводится как среднее арифметическое индексов пяти вышеуказанных показателей по следующей формуле:

$$СИВ_i = \frac{1}{5} \sum_{j=1}^5 \left(\frac{A_{ij} - \text{MIN}(A_{kj})}{\text{MAX}(A_{kj}) - \text{MIN}(A_{kj})} \right), \quad (1)$$

где i – номер исследуемого региона, $1 \leq i \leq 20$;

j – номер параметра, $1 \leq j \leq 5$;

k – номер субъекта РФ, $1 \leq k \leq 83$;

A_{ij} – значение j -го параметра i -го региона;

$\text{MIN}(A_{kj})$ – минимальное значение j -го параметра среди 83 регионов;

$\text{MAX}(A_{kj})$ – максимальное значение j -го параметра среди 83 субъектов РФ.

Для оценки уровня инновационного потенциала территории анализу будут подвергнуты показатели, отражающие состояние научно-исследовательского сектора, бизнес-структур и инфраструктуры:

Таблица 2 – Компоненты субиндекса инновационного потенциала территории

Наука	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятых в экономике, чел.
	Доля численности исследователей в возрасте до 35 лет, выполнявших научные исследования и разработки, в общей численности лиц, выполнявших ИиР
	Численность студентов в образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 10000 человек населения
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки
Бизнес	Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %
	Внутренние затраты на ИиР в ВРП, %
	Уровень износа основных производственных фондов, %
Инфраструктура	Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, на 100 человек обучающихся в государственных образовательных учреждениях начального профессионального образования, государственных и муниципальных образовательных учреждениях среднего и высшего профессионального образования
	Затраты на информационные и коммуникационные технологии в ВРП, %

Расчет СИП проводится как среднее арифметическое индексов девяти вышеуказанных показателей по следующей формуле:

$$СИП_i = \frac{1}{9} \sum_{j=1}^9 \left(\frac{A_{ij} - \text{MIN}(A_{kj})}{\text{MAX}(A_{kj}) - \text{MIN}(A_{kj})} \right), \quad (2)$$

где i – номер исследуемого региона, $1 \leq i \leq 20$;

j – номер параметра, $1 \leq j \leq 9$;

k – номер субъекта РФ, $1 \leq k \leq 83$;

A_{ij} – значение j -го параметра i -го региона;

$\text{MIN}(A_{kj})$ – минимальное значение j -го параметра среди 83 регионов;

$\text{MAX}(A_{kj})$ – максимальное значение j -го параметра среди 83 субъектов РФ.

Таблица 3 – Субиндекс результатов инновационной активности

Результаты использования технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
	Экспорт технологий и услуг технического характера на 10 тыс. занятых, тыс. долл. США
	Уровень инновационной активности промышленных предприятий, %
	Число используемых передовых производственных технологий на 100 тыс. занятых в экономике региона, ед.
Эффективность ИиР	Число поданных патентных заявок на изобретения и полезные модели на 10 000 занятых в экономике региона, ед.
	Число созданных передовых производственных технологий на 100 тыс. занятых в экономике региона, ед.

Оценка результативности инновационной деятельности будет осуществляться, с одной стороны, с точки зрения эффективности работы научно-исследовательского комплекса через создание новых технологий, промышленных образцов, полезных моделей, их патентование, а с другой – через исследование эффективности использования технологий в промышленном производстве.

Расчет РИД проводится как среднее арифметическое индексов шести вышеописанных показателей по формуле

$$СРИД_i = \frac{1}{6} \sum_{j=1}^6 \left(\frac{A_{ij} - \text{MIN}(A_{kj})}{\text{MAX}(A_{kj}) - \text{MIN}(A_{kj})} \right), \quad (3)$$

где i – номер исследуемого региона, $1 \leq i \leq 20$;

j – номер параметра, $1 \leq j \leq 6$;

k – номер субъекта РФ, $1 \leq k \leq 83$;

A_{ij} – значение j -го параметра i -го региона;

$\text{MIN}(A_{kj})$ – минимальное значение j -го параметра среди 83 регионов;

$\text{MAX}(A_{kj})$ – максимальное значение j -го параметра среди 83 субъектов РФ.

Авторский интегральный Индекс Инновационной Активности (ИИА) рассчитывается как среднее арифметическое составляющих его субиндексов:

$$ИИА_i = \frac{СИВ_i + СИП_i + СРИД_i}{3}, \quad (4)$$

где $СИВ_i$ – субиндекс инновационной восприимчивости i -го региона;

$СИП_i$ – субиндекс инновационного потенциала i -го региона;

$СРИД_i$ – субиндекс результатов инновационной деятельности i -го региона.

Предлагаемый автором интегральный индекс в отличие от аналогичных методик, предлагаемых другими исследователями, отличается четкой структурированностью в соответствии с выявленными компонентами инновационной активности; широким охватом анализируемых данных (20 показателей, сгруппированных в 8 групп); учетом возможных статистических погрешностей (за счет применения нормирования значений исследуемых показателей); возможностью оценки влияния той или иной составляющей или группы индикаторов на значение

субиндекса и общий результат, что позволяет говорить о целесообразности применения данного инструмента для эффективного бенчмаркинга инновационной активности территорий на регулярной основе.

В целях разработки рекомендаций по совершенствованию действующей системы управления инновационной активностью Саратовской области проведем сопоставительный анализ Саратовской области по разработанной автором методике в сравнении с другими регионами Приволжского федерального округа, а также субъектами РФ-лидерами согласно другим методикам оценки уровня инновационного развития, рассмотренным в ходе диссертационного исследования ранее.

Таблица 4 – Значения ИИА территорий, его субиндексов и коэффициента использования инновационного потенциала

Субъекты РФ, регионы	СИБ	СИП	СРИД	ИИА	Ранг	Коэффициент эффективности использования потенциала, %
г. Москва	0,488	0,639	0,471	0,533	1	73,71
г. Санкт-Петербург	0,500	0,601	0,457	0,519	2	76,04
Нижегородская область	0,476	0,444	0,465	0,462	3	104,73
Московская область	0,495	0,489	0,395	0,460	4	80,78
Томская область	0,370	0,515	0,273	0,386	5	53,01
Республика Татарстан	0,434	0,312	0,321	0,356	6	102,88
Самарская область	0,344	0,357	0,346	0,349	7	96,92
Пермский край	0,341	0,311	0,344	0,332	8	110,61
Новосибирская область	0,306	0,461	0,219	0,329	9	47,51
Ульяновская область	0,277	0,411	0,247	0,312	10	60,10
Республика Башкортостан	0,395	0,266	0,204	0,288	11	76,69
Республика Мордовия	0,252	0,258	0,346	0,285	12	134,11
Чувашская Республика	0,304	0,244	0,262	0,270	13	107,38
Пензенская область	0,252	0,366	0,168	0,262	14	45,90
Саратовская область	0,296	0,241	0,216	0,251	15	89,63
Удмуртская Республика	0,361	0,215	0,173	0,250	16	80,47
Кировская область	0,276	0,319	0,135	0,243	17	42,32
Магаданская область	0,067	0,338	0,286	0,230	18	84,62
Оренбургская область	0,343	0,191	0,108	0,214	19	56,54
Республика Марий Эл	0,166	0,232	0,129	0,176	20	55,60

На основании результатов произведенных расчетов автором было произведено ранжирование субъектов РФ по уровню инновационной активности, что нашло отражение на рис. 4. Исходя из полученных данных, можно выделить четыре группы регионов. К первой – «инновационные лидеры» – можно отнести Москву, Санкт-Петербург, Нижегородскую и Московскую области. Для них характерны высокие результаты инновационной деятельности, обусловленные большим потенциалом развития инноваций и открытости региона к нововведениям.

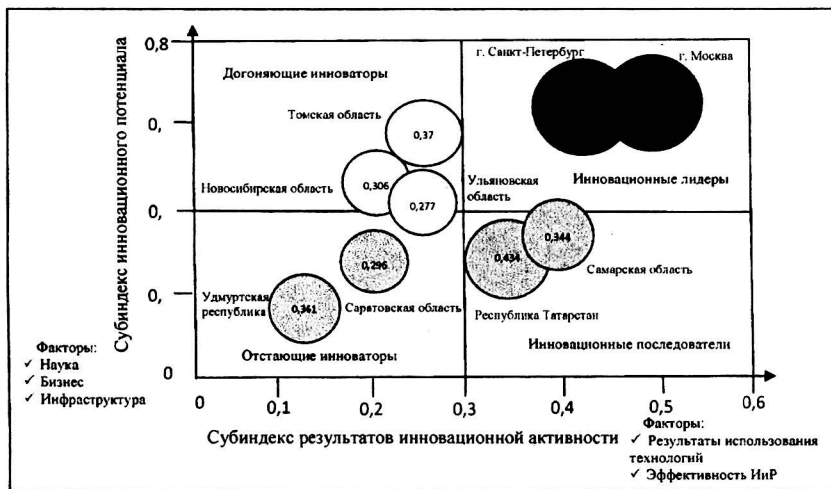


Рис. 4. Карта инновационной активности субъектов РФ

«Инновационные последователи» хоть и обладают меньшим инновационным потенциалом, нежели лидеры, но благодаря активной государственной политике и заинтересованности бизнеса достигли высоких показателей инновационной восприимчивости, что благоприятно сказывается на эффективности деятельности научно-инновационных предприятий и организаций (Самарская область, Республика Татарстан). «Догоняющие инноваторы» (Томская, Новосибирская области и т.д.), напротив, при наличии богатого накопленного потенциала инновационного роста и высокой восприимчивости региона к нововведениям не реализуют их в полной мере, что негативно отражается на результативности инновационной деятельности. «Отстающим инноваторам» (Саратовская область, Удмуртская республика) свойствен средний уровень развития инновационного потенциала и восприимчивости, однако из-за недостаточно эффективной организации функционирования инновационной сферы, данные регионы показывают низкие результаты инновационной деятельности. В связи же с тем, что с увеличением восприимчивости регионов к инновациям наблюдается тенденция роста значений СРИД, можно говорить об исключительной важности инновационной готовности территории, наличия соответствующих предпосылок для активизации инновационных процессов. Кроме того, автором был проведен расчет коэффициента использования имеющегося инновационного потенциала, определяемого как отношение субиндекса результатов инновационной деятельности к субиндексу инновационного потенциала.

Проведенная автором оценка уровня инновационной активности российских регионов (согласно разработанной методике) показала:

1. Предложенная методика расчета логична, проста в употреблении и позволяет получить ценную информацию о сущности инновационной активности региона, о сильных и слабых сторонах инновационного его положения, о потенциальных возможностях дальнейшего повышения уровня инновационной восприимчивости.

2. Для того, чтобы обладать максимально высоким уровнем инновационной активности, необходимо развивать все ее компоненты без исключения (так, лидеры рейтинга заняли ведущие позиции по всем направлениям исследования).

3. Лидеры авторского рейтинга – города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, а также Нижегородская область, являющаяся центром ПФО, в целом подтвердили свои высокие позиции, занимаемые в других рейтингах российских авторов. Лидерство данных субъектов РФ обусловлено активной позицией территориальных органов власти, деятельность которых направлена на привлечение инвесторов, развитие кооперации и инновационной инфраструктуры, создание новых инновационных производств, формирование эффективно функционирующей нормативно-правовой базы деятельности инновационно-активных предприятий.

4. Лишь у 5 из 20 обследованных регионов коэффициент эффективности использования имеющегося потенциала превышает 1 (Нижегородская область – 104,7%; Республика Татарстан – 102,9%; Пермский край – 110,6%; Республика Мордовия – 134,1%; Чувашская Республика – 107,4%). Средний показатель результативности по всем регионам – 79%.

5. Наибольший разрыв между изученными регионами наблюдается по уровню инновационной восприимчивости – в 7 раз (по инновационному потенциалу – в 3,4 раза; по эффективности его использования – в 4,4 раза).

6. Саратовская область показала невысокие результаты как по ИИА в целом, так и по отдельным его компонентам (аналогично позициям в приведенных в работе методиках).

5. Мероприятия по повышению уровня инновационной активности Саратовской области

Проведенный в ходе диссертационного исследования анализ уровня инновационной активности Саратовской области позволил разработать систему рекомендаций по повышению уровня активности субъектов инновационной деятельности территории, адекватную сложившимся проблемам в регионе.

К числу основных положений можно отнести развитие региональной инновационной инфраструктуры; совершенствование механизмов финансирования инновационных проектов регионального уровня; повышение эффективности системы профессионального и непрерывного образования; развитие механизмов поддержки проектов, направленных на повышение конкурентоспособности предприятий и содействие эффективности их взаимодействия (рис. 5).

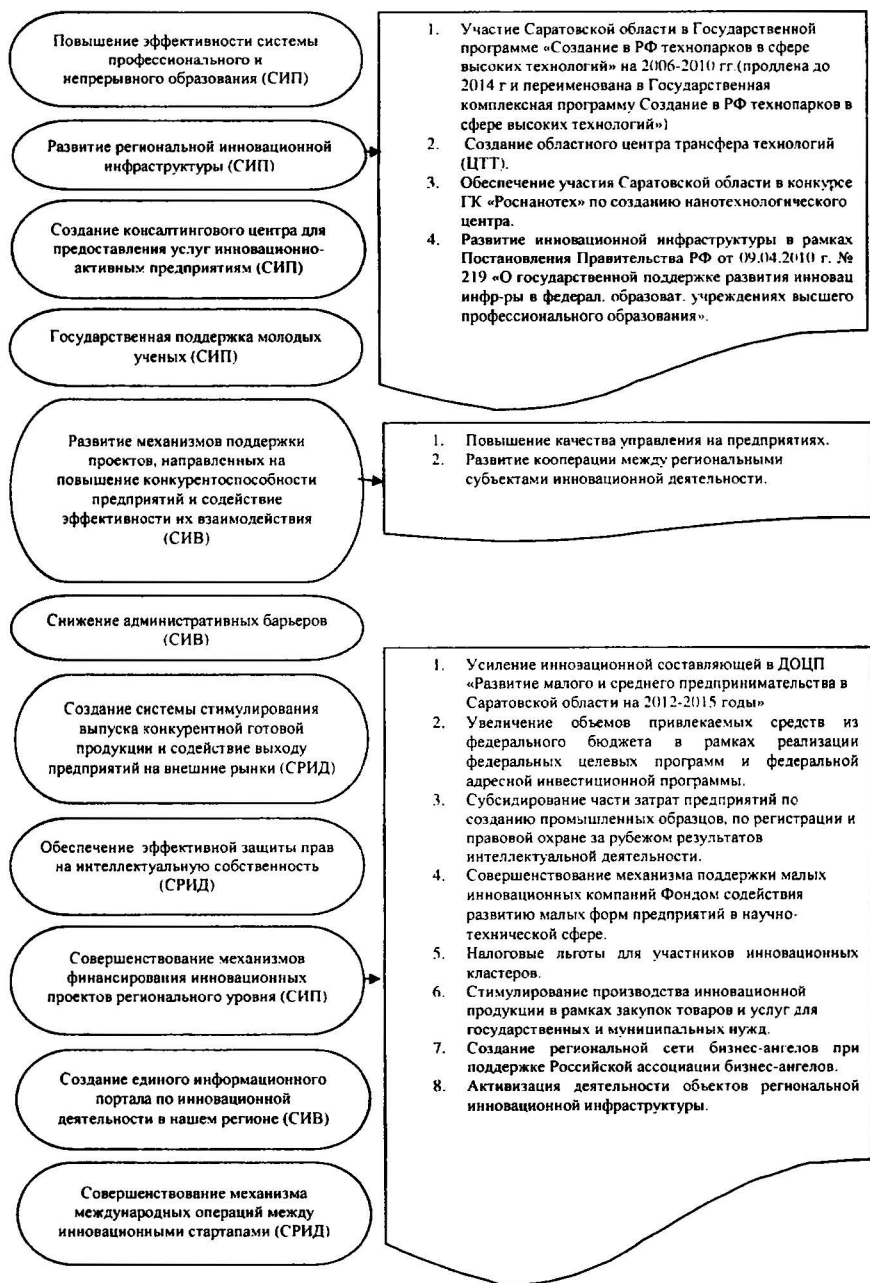


Рис. 5. Мероприятия по совершенствованию региональной инновационной политики

Реализация предложенных автором мероприятий позволит существенно продвинуться в плане повышения уровня инновационной активности Саратовской области; ускорить процесс технологической модернизации промышленных производств; обеспечить устойчивость, экономическую независимость региона в условиях глобализации; повысить конкурентоспособность экономики Саратовской области и, главное, обеспечить опережающий рост объемов инновационной продукции по сравнению с общим объемом промышленной продукции.

III. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В связи с тем, что отсутствие единообразия в понятийном аппарате инновационного менеджмента не позволяет разработать механизмы, содействующие повышению уровня инновационной активности на мезоуровне, авторская трактовка «инновационной активности» территории будет способствовать более глубокому пониманию участниками региональной инновационной системы, необходимости непрерывной работы над повышением уровня инновационной активности в целях развития РИС и повышения конкурентоспособности территории.

Проведенный автором анализ этапов формирования региональной инновационной системы Саратовской области, инвестиционно-инновационного законодательства региона, используемых механизмов реализации инновационной политики существенно расширил понимание происходящих в инновационной сфере области процессов.

Исследование различных методик оценки уровня инновационной активности территории позволило выявить общее видение учеными проблемы измерения уровня инновационной активности социально-экономической системы, выделить общее и различия в выборе наборов индикаторов и методике объединения их в интегрированные индексы, провести анализ классификаций ранжирования регионов в соответствии с предложенными исследователями методиками, определить место России на мировой инновационной арене согласно результатам бенчмаркинга на национальном уровне, провести сравнительный анализ российских и зарубежных территорий по уровню инновационной активности, выявить причины эффективности инновационной деятельности в регионах-лидерах.

Разработанная автором в связи с отсутствием действенного инструмента бенчмаркинга инновационной деятельности на мезоуровне система оценки уровня инновационной активности территории с учетом доступности и адекватности статистических данных проста в употреблении и позволяет получить ценную информацию о сильных и слабых сторонах инновационного положения региона, о потенциальных возможностях дальнейшего повышения уровня инновационной восприимчивости.

Анализ уровня инновационной активности Саратовской области согласно итогам рейтингования регионов, проведенного автором, позволил

выявить, что положение Саратовской области на российском инновационном пространстве критично и может привести к потере регионом возможности обеспечения стабильного социально-экономического роста за счет повышения конкурентоспособности производимой продукции посредством инновационного прорыва. На основании полученных выводов была разработана система рекомендаций по повышению уровня активности субъектов инновационной деятельности территории, адекватная сложившимся проблемам в регионе.

Проведенное автором исследование европейских и отечественных подходов к развитию инновационной активности показало, что в основном они рассматривают национальный уровень. В связи с этим была предложена модель управления инновационной активностью на мезоуровне, реализуемая в четыре этапа. Её внедрение в практику региональных органов власти позволит обеспечить эффективное инновационное развитие территории на долгосрочную перспективу.

Представляется, что реализация описанных в ходе диссертационного исследования мероприятий позволит существенно продвинуться в плане повышения уровня инновационной активности российских территорий; ускорить процесс технологической модернизации промышленных производств; обеспечить устойчивость, экономическую независимость территории в условиях глобализации; повысить конкурентоспособность региональной экономики и, главное, обеспечить опережающий рост объемов инновационной продукции по сравнению с общим объемом промышленной продукции.

IV. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Капреева Е.Г. Оценка региональной инновационной активности: зарубежный опыт и российская практика / Е.Г. Капреева // Вестник Саратовского государственного аграрного университета. – 2011. – № 12. – С. 67-70. – 0,5 п.л.

2. Капреева Е.Г. Сравнительный анализ инновационной активности стран БРИК / Е.Г. Капреева // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. – № 4 (32). – С. 267-270. – 0,5 п.л.

3. Капреева Е.Г. Сравнительная характеристика элементов конкурентоспособности России: базовые требования и инновационная составляющая / Е.Г. Капреева // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2011. – № 6. – С. 90-94. – 0,4 п.л.

4. Капреева Е.Г. Анализ европейского опыта измерения инновационной активности национальных инновационных систем / Е.Г. Капреева, В.Ю.Тюрина // Инновационная деятельность. – 2011. – № 4. – С. 18-25. – 0,5 п.л., в т.ч. авт.0,4 п.л.

Публикации в других изданиях

5. Капреева Е.Г. Маркетинговые стратегии инновационных компаний / Е.Г. Капреева, В.В. Бурматова // Вопросы экономических наук. – 2008. – №6. – С. 64-67. – 0,25 п.л., в т.ч. авт. 0,2 п.л.
6. Капреева Е.Г. Инновационный потенциал как основа развития региональных инновационных систем / Е.Г. Капреева // Инновационная деятельность. – 2009. – № 1. – С. 29-36. – 0,5 п.л.
7. Капреева Е.Г. Оценка параметров как основа регулирования инновационной деятельности в регионе / Е.Г. Капреева // Логистика, инновации, менеджмент в современной бизнес-среде: сб. науч. тр. Т. 2. – Саратов, 2010. – С. 62-66. – 0,4 п.л.
8. Капреева Е.Г. Инновационный бенчмаркинг как инструмент развития региона / Е.Г. Капреева // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: сб. материалов науч.-практ. конф. – Уфа, 2010. – С. 165-170. – 0,25 п.л.
9. Капреева Е.Г. Применение бенчмаркинга как механизма сравнительной оценки национальных и региональных инновационных систем / Е.Г. Капреева // Механизмы формирования и функционирования национальной и региональной инновационных систем: сб. науч. тр. по материалам Междунар. конф. – Орел, 2010. – С. 229-230. – 0,25 п.л.
10. Капреева Е.Г. Человеческий капитал как основа инновационного развития экономики / Е.Г. Капреева // Россия в XXI веке: итоги, вызовы, перспективы: сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. – М., 2011. – 0,3 п.л.
11. Капреева Е.Г. Анализ условий для формирования креативной экономики в России / Е.Г. Капреева // Управление отраслями национальных экономик: сб. науч. тр. по материалам II Междунар. науч.-практ. конф. – М., 2011. – С. 37-40. – 0,3 п.л.
12. Капреева Е.Г. Управление инновационным развитием территории посредством бенчмаркинга / Е.Г. Капреева // Наука и современность: сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. – Украина, Киев, 2011. – С. 21-24. – 0,3 п.л.
13. Капреева Е.Г. Исследование уровня креативности человеческого капитала как основного ресурса региональных инновационных систем / Е.Г. Капреева // Механизмы регулирования социально-экономического развития регионов России: сб. науч. тр. по материалам I Всерос. заоч. науч.-практ. конф. – Тверь, 2011. – 0,3 п.л.
14. Капреева Е.Г. Конкурентоспособность национальной экономики в условиях глобализации / Е.Г. Капреева // Глобализация как этап развития мирового сообщества: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 25-26 сент. 2011 г. – Пенза – Сургут – Баку: Науч.-изд. центр «Социосфера», 2011. – С. 92-97. – 0,4 п.л.
15. Капреева Е.Г. Конкурентоспособность и уровень инновационного развития экономики страны / Е.Г. Капреева // Актуальные проблемы экономики современной России: сб. науч. тр. по материалам VI Всерос. науч.-практ. конф. – Йошкар-Ола, 2011. – 0,3 п.л.

102

16. Капреева Е.Г. Анализ активности российских и европейских региональных инновационных систем / Е.Г. Капреева // Инновационное общество: общественно-политические, естественные, научные, социально-экономические, технико-технологические, производственные проблемы: сб. науч. статей / под ред. В.Н. Крючкова. – Саратов: Изд-во «КУБиК», 2011. – С. 107-110. – 0.3 п.л.

Капреева Елена Георгиевна

УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТЬЮ
НА МЕЗОУРОВНЕ (на примере Саратовской области)

Автореферат

Корректор Л.А. Скворцова

Подписано в печать 18.04.12

Формат 60×84 1/16

Бум. офсет.

Усл. печ. л. 1,0

Уч.-изд. л. 1,0

Тираж 100 экз.

Заказ 74

Бесплатно

Саратовский государственный технический университет

410054, Саратов, Политехническая ул., 77

Отпечатано в Издательстве СГТУ. 410054, Саратов, Политехническая ул., 77

Тел.: 24-95-70; 99-87-39, e-mail: izdat@sstu.ru